

**Tabellen zur Kennzahlenqualität der Kennzahlen nach §48a SGB II zum Leistungsvergleich der Grundsicherungsträger**
**Tabelle 1 – Vergleich der Entwicklung der Kennzahlen für Integration und Langzeitleistungsbezug in Folge zurückgehender Konjunktur**
**K2 Integrationsquote**

	Sept 12	Sept 13	Delta
Erlangen	29,2	29,1	-0,1
Typ 2 (Durchschnitt)	35,3	32,4	-2,9
Typ 1 (Nbg)	24,4	23,2	-1,2
Typ 4 (Freiburg)	27,2	25,5	-1,7
Bayern	33,9	31,3	-2,6
Fürth	31,3	26,3	-5
Nürnberg	28,2	25,5	-2,7
Ingolstadt	34,4	30	-4,4
München	28,2	26,9	-1,3

**K3 Vermeidung von Langzeitleistungsbezug**

	Sept 12	Sept 13	Delta
Erlangen	-4,4	-1,9	-2,5
Typ 2 (Durchschnitt)	-6,4	-3,2	-3,2
Typ 1 (Nbg)	-2,8	-0,5	-2,3
Typ 4 (Freiburg)	-3,3	-0,4	-2,9
Bayern	-6,2	-2,7	-3,5
Fürth	-5,4	-0,7	-4,7
Nürnberg	-4,5	-1,0	-3,5
Ingolstadt	-6,5	-5,0	-1,5
München	-2,3	0,2	-2,5

**Zu K2:** Gegenüber den anderen Jobcentern ist die Integrationsquote in Erlangen nur geringfügig zurückgegangen.

**Zu K3:** Diese Kennzahl vergleicht die Anzahl der Langzeitleistungsbezieher (LZLB) gegenüber dem Vorjahr. Zu erkennen ist, dass in allen dargestellten Jobcentern die Rückgangsquoten aus dem Vorjahr (Vergleich 2011/2012) in 2013 (Vergleich 2012/2013) nicht erreicht werden könnten. Für Erlangen war jedoch das Delta der Rückgangsquoten geringer als in den Vergleichsjobcentern.

**Tabelle 2 - Erlangen im alten Vergleichsring 2 ist nicht passend zugeordnet**
**Jobcenter Erlangen - bay. Ranking / Vergleichsring 2 und bay. Großstädte Juni 2013**

Region		Einwohner	Alg Quote	Alg I Quote	SGB II Quote	Alg II zu Alg I	AL_ges	AL_Alg I	AL_Alg II	K1	K2	K3
JC München Ldkr	gAw	323.015	2,9	1,6	1,2	43%	4.964	2.820	2.144	-4,1	22,8	4,0
JC Memmingen, Stadt	gE	41.025	3,6	1,8	1,8	50%	838	423	415	-4,5	46,8	-8,1
JC Ingolstadt, Stadt	gE	125.088	3,3	1,4	1,9	58%	2.404	998	1.406	-2,9	32,2	-3,9
JC Kempten (Allgäu), Stadt	gE	62.060	4,5	2,1	2,4	54%	1.593	734	859	1,9	40,6	-4,1
JC Erlangen, Stadt	zkT	105.629	4,0	1,6	2,5	61%	2.450	948	1.502	4,3	29,0	-1,9
JC Ansbach, Stadt	gE	40.253	4,5	1,8	2,7	60%	995	394	601	4,9	45,8	-5,9
JC Regensburg, Stadt	gE	135.520	4,5	1,8	2,7	60%	3.526	1.396	2.130	-0,9	34,1	-7,1
JC Landshut, Stadt	gE	63.258	4,7	1,8	2,8	60%	1.646	653	993	3,2	37,9	-6,7
JC Ulm, Universitätsstadt	gAw	122.801	4,9	2,0	2,9	59%	3.160	1.283	1.877	2,8	30,6	-7,8
JC Bamberg, Stadt	gE	70.004	4,7	1,8	3,0	62%	1.808	680	1.128	-1,8	32,0	-7,9
JC Passau, Stadt	gAw	50.594	5,3	2,0	3,3	62%	1.329	505	824	3,5	31,0	-7,6
JC Wolfsburg, Stadt	gE	121.451	4,8	1,2	3,6	74%	3.116	798	2.318	0,9	34,6	-4,0
JC Schwinfurt, Stadt	zkT	53.415	6,0	2,3	3,7	62%	1.647	623	1.024	-3,3	35,1	-2,3
JC Bayreuth, Stadt	gE	72.683	6,0	2,3	3,7	62%	2.222	854	1.368	1,2	36,5	-4,6
JC Coburg, Stadt	gE	41.076	5,6	1,9	3,8	67%	1.234	409	825	0,3	37,9	-11,3
JC Aschaffenburg, Stadt	gE	68.678	6,4	2,1	4,3	67%	2.436	816	1.620	5,0	28,0	-4,4
w weitere Bay. Großstädte												
JC Würzburg, Stadt	gE	133.799	4,7	1,8	2,9	62%	3.254	1.230	2.024	-1,4	34,6	-4,2
JC München, Stadt	gE	1.353.186	5,0	2,0	3,0	59%	38.755	15.720	23.035	0,8	27,3	-0,8
JC Augsburg, Stadt	gE	264.708	6,3	2,4	3,9	62%	9.406	3.610	5.796	-2,0	32,6	-7,2
JC Fürth, Stadt	gE	114.628	6,7	2,4	4,4	65%	4.555	1.607	2.948	1,0	29,4	-2,0
JC Nürnberg, Stadt	gE	505.664	7,6	2,3	5,3	69%	20.962	6.437	14.525	0,5	26,7	-2,4

- K1 = Veränderung LLU - Veränderung der Summe der Leistungen zum Lebensunterhalt (ohne Leistungen für Unterkunft und Heizung)  
 K2 = Integrationsquote - Die Kennzahl misst die Integrationen in den vergangenen zw öff Monaten im Verhältnis zum durchschnittlichen Bestand an erw erbsfähigen  
 K3 = Veränderung LZB - Veränderung des Bestands an Langzeitleistungsbeziehern

Obwohl das Jobcenter Erlangen seit langem die Zuordnung Erlangens kritisiert, nimmt das STMAS die Ergebnisse aus dem Vergleichsring 2 für eine höchst korrekturbedürftige fachliche Bewertung.

**Tabelle 3 – Zuordnung zum neuen Vergleichstyp bringt Erlangen in 2014 bei dem Jahresfortschrittswert der Integrationsquote K2 ins Mittelfeld**

Region	Form	Oktober 2013	Prognose Dezember 2013	SGB II-Arbeitslosen- Quote
JC Gernersheim	gE	28,5	33,4	2,5
JC Vechta	gE	28,2	33,1	2,3
JC Neu-Ulm	gE	28,0	33,0	1,5
JC Schwabach, Stadt	gE	27,2	32,4	2,4
JC Schwarzwald-Baar-Kreis	gE	26,5	32,1	2,1
JC Breisgau-Hochschwarzwald	gE	26,5	31,5	1,8
JC Göppingen	gE	26,1	31,4	2,2
JC Karlsruhe	gE	26,6	30,9	1,4
JC Ludwigsburg	zkT	(26,1)	30,8	2,1
JC Böblingen	gE	26,3	30,8	1,8
JC Bitburg-Prüm	gE	27,0	30,7	
JC Konstanz	gE	25,7	30,3	2,4
JC Rastatt	gE	25,3	30,0	1,8
JC Erlangen, Stadt	zkT	23,3	29,4	2,4
JC Mühldorf am Inn	gE	24,4	28,5	2,1
JC Landau-Südliche Weinstraße	gE	23,6	28,4	2
JC Esslingen	gE	23,3	28,4	2
JC Mainz-Bingen	zkT	23,9	27,9	2,5
JC Rems-Murr-Kreis	gE	22,7	27,9	2,1
JC Ortenaukreis	zkT	23,1	27,7	1,9
JC Tübingen	gE	23,2	27,2	1,9
JC Waldshut	zkT	22,9	27,2	1,3
JC Lörrach	gE	23,0	27,2	1,9
JC Ostalbkreis	zkT	(21,8)	26,0	1,7
JC Reutlingen	gE	22,2	25,9	2,3
JC Olpe	gE	21,1	25,8	2,8
JC Fulda	zkT	21,6	25,7	1,9
JC Emsland	zkT	22,0	25,5	1,6
JC Heidenheim	gE	21,9	25,3	2,9
JC Heilbronn	gE	21,4	25,0	1,9
JC Rhein-Neckar-Kreis	gE	20,9	24,9	2,4
JC Grafschaft Bentheim	zkT	20,8	24,6	2,8

**Tabelle 4 - Nachhaltigkeitsquote der Integrationen im Vergleich**
**SGB Typ 2 alt**

Gebiete	Jul 12	Jan 13	Jun 13
Deutschland Typ 2	61,5	59,9	57,9
JC München	63,2	62,8	63,3
JC Erlangen, Stadt	64,1	63,3	63,0
JC Wolfsburg, Stadt	67,8	65,1	62,1
JC Regensburg, Stadt	61,5	61,4	61,8
JC Ingolstadt, Stadt	61,1	59,2	59,8
JC Passau, Stadt	65,9	61,5	58,2
JC Bayreuth, Stadt	60,4	58,7	57,9
JC Coburg, Stadt	64,4	61,8	57,7
JC Landshut, Stadt	56,8	55,8	57,2
JC Kempten (Allgäu), Stadt	58,2	58	56,6
JC Schweinfurt, Stadt	64,2	61,4	56,2
JC Ulm, Universitätsstadt	57,8	56,5	54,9
JC Bamberg, Stadt	61	59,6	53,9
JC Aschaffenburg, Stadt	59,7	56,3	53,8
JC Memmingen, Stadt	59,7	56,6	53,7
JC Ansbach, Stadt	55,8	54,4	51,5

**SGB Typ 1b neu**

Gebiete	Jul 12	Jan 13	Jun 13
JC Erlangen, Stadt	64,1	63,3	63,0
JC Neu-Ulm	62,5	62,6	62,3
JC Böblingen	64,7	63,9	61,9
JC Breisgau-Hochschwarzw.	63,6	61,7	61,7
JC Vechta	61,1	61,6	61,7
JC Esslingen	67,5	64,2	61,4
JC Rastatt	63,5	62	60,4
JC Ludwigsburg	64	61,5	60,4
JC Rems-Murr-Kreis	65,9	62,9	60,2
JC Gernersheim	62,9	61,6	59,9
JC Schwarzwald-Baar-Kreis	66,6	63,9	58,8
JC Ortenaukreis	64,2	61	58,7
JC Schwabach, Stadt	61,7	60,4	58,5
JC Mühldorf am Inn	64,5	61,7	58,3
JC Mainz-Bingen	62,1	59	58,2
JC Landau-Südliche Weinstr.	63,7	59,6	58,1
JC Karlsruhe	63,4	60,3	57,8
JC Göppingen	63,6	60,3	57,1
JC Konstanz	58,6	56,2	55,4

Das Jobcenter Erlange zeigt überdurchschnittlich gute Nachhaltigkeitsquoten bei der Integration auf einem stabilen Niveau!

**Tabelle 5 – Erlangen im Arbeitslosenquotenvergleich mit an der Spitze der Deutschen Großstädte**

SGB II Quote Ranking				SGB III Quote Ranking				SGB II+ SGB III Quote Ranking						
	Stand Sept. 2013	SGB II	SGB III	II+III		Stand Sept. 2013	SGB II	SGB III	II+III		Stand Sept. 2013	SGB II	SGB III	II+III
1	Ingolstadt	2,0	1,5	3,5	1	Wolfsburg	3,5	1,2	4,7	1	Ingolstadt	2,0	1,5	3,5
2	Erlangen	2,4	1,6	4,0	2	Ingolstadt	2,0	1,5	3,5	2	Erlangen	2,4	1,6	4,0
3	Würzburg	2,8	2,0	4,8	3	Erlangen	2,4	1,6	4,0	9	Wolfsburg	3,5	1,2	4,7
4	Regensburg	2,9	1,9	4,8	4	Karlsruhe	3,9	1,7	5,6	3	Würzburg	2,8	2,0	4,8
5	Ulm	2,9	2,0	4,9	5	Stuttgart	3,9	1,7	5,6	4	Regensburg	2,9	1,9	4,8
6	München	3,0	2,2	5,2	6	Mainz	4,4	1,7	6,1	5	Ulm	2,9	2,0	4,9
7	Trier	3,3	2,3	5,6	7	Regensburg	2,9	1,9	4,8	6	München	3,0	2,2	5,2
8	Heidelberg	3,4	1,9	5,3	8	Heidelberg	3,4	1,9	5,3	8	Heidelberg	3,4	1,9	5,3
9	Wolfsburg	3,5	1,2	4,7	9	Münster	4,1	1,9	6,0	7	Trier	3,3	2,3	5,6
10	Karlsruhe	3,9	1,7	5,6	10	Würzburg	2,8	2,0	4,8	10	Karlsruhe	3,9	1,7	5,6

**Tabelle 6 – Kriterien der Vergleichsringzuordnung**
**Definition der Kennzahlen K2 und K3 und der Ergänzungsgröße K2E3**
**Kennzahl K2 – Integrationsquote**

Die Kennzahl misst die Integrationen in den vergangenen zwölf Monaten im Verhältnis zum durchschnittlichen Bestand an erwerbsfähigen Leistungsberechtigten in diesem Zeitraum

**Ergänzungsgröße zu K2: K2E3 - Nachhaltigkeit der Integrationen**

Die Ergänzungsgröße misst den Anteil der nachhaltigen Integrationen in sozialversicherungspflichtige Beschäftigung der vergangenen zwölf Monaten an allen Integrationen in sozialversicherungspflichtige Beschäftigung im selben Bezugszeitraum.

Als nachhaltig wird eine Integration dann bezeichnet, wenn die betreffende Person zwölf Monate nach Aufnahme des Beschäftigungsverhältnisses sozialversicherungspflichtig beschäftigt ist.

**Kennzahl K3 - Veränderung des Bestands an Langzeitleistungsbeziehern**

Die Anzahl der LZB im Bezugsmonat wird ins Verhältnis zu den LZB im Vorjahresmonat gesetzt. LZB sind erwerbsfähige Leistungsberechtigte (vormals Hilfebedürftige), die in den vergangenen 24 Monaten mindestens 21 Monate hilfebedürftig waren.

**Wechsel Erlangens in den SGB II-Vergleichstypen**

A) **bis Dezember 2013 Vergleichstyp 2** (derzeit noch als Referenz)

**Definition:** Städte in Westdeutschland mit vorwiegend überdurchschnittlicher Arbeitsmarktlage und hohem BIP pro Kopf

Zugeordnete Grundsicherungsstellen siehe Tabelle 2 oben

B) **ab Januar 2014 Vergleichstyp 1d** – (ab April als Referenz)

**Kurzbezeichnung:** überwiegend Landkreise in Baden-Württemberg mit gewerblich geprägtem Arbeitsmarkt, hohem Beschäftigungspotenzial in einfachen Tätigkeiten und hohem Migrantenanteil

**Charakterisierung**

- Hoher Anteil an verarbeitendem Gewerbe
- Unterdurchschnittliches Beschäftigungspotential im Niedriglohnbereich
- Hohes Beschäftigungspotential in einfachen Tätigkeiten
- Geringer Anteil an eLb mit verfestigtem Langzeitbezug
- Überdurchschnittlicher Anteil großer BG
- Hoher Migrantenanteil
- Überdurchschnittliches Bevölkerungswachstum
- Günstige allgemeine Arbeitsmarktlage im Umland

Zugeordnete Grundsicherungsstellen siehe Tabelle 3 oben