	Haushalt 2011 <u>vorl.</u> Ergebnis	Haushaltsplan 2012 - Ansatz	Haushaltsentwurf 2013 - Ansatz 282,5	
Gesamtbetrag Erträge	271,8	277,3		
Gesamtbetrag Aufwendungen	276,7	288,0	297,1	
Fehlbetrag im Ergebnishaushalt	~10,9 (Abschreibungen geschätzt)	10,7	14,6 !	
Finanzsaldo aus lfd. Verwaltungstätigkeit	-3,6	+0,09	-5,4	
Investitionen brutto	28,0	31,4	33,8	
Finanzsaldo aus Investitionstätigkeit	-5,7	-12,5	-19,0	
Finanzierungsmittelfehlbetrag	-9,3	-12,4	-24,4 !	
Netto-Neuverschuldung	14,9	0	- 1,0 !	
<u>Steuereinnahmen</u>	145,1	151,9	152,9	
•davon Gewerbesteuer	59,7 (a/Finanzhaushalt)	59,7 (voraus. lst 85,3 !)	59,5	
•davon Einkommenssteuer	54,2 (a/Finanzhaushalt)	61,0 (voraus. lst 59,7)	61,5	
Schlüsselzuweisung	9,8	12,0	14,0	
Bezirksumlage	26,7 (25,2%)	27,6 (26,0%)	28,6 (25,0%)	
Personalausgaben (ohne EB)	93,5	98,3	103,1	

- <u>Schulsanierungsprogramm</u> mit knapp 2,6 Mio.EUR, u. a. der Anbau für das ASG mit 2,3 Mio. EUR und Planungsmittel für das VOF-Verfahren Ohm-Gymnasium mit 200 TEUR
- <u>Schulmensen</u> und <u>Schulturnhalle</u> mit 4,8 Mio. EUR u.a. die Mensen für die Werner-von-Siemens-Realschule, für die Realschule Am Europakanal, für die Grundschule Tennenlohe sowie der Anbau für die Adalbert-Stifter-Schule und die Schulturnhalle in Tennenlohe
- <u>Straßen- und Brückenbau</u> einschl. Grunderwerb (Adenauerring) mit 8,2 Mio. EUR u.a. der Ausbau der Wasserturmstraße
- <u>Umweltbereich</u> mit knapp 1,5 Mio. EUR u. a. der Hochwasserschutz für die Schwabach mit 640 TEUR, die Dammsicherung am Doktorsweiher mit 230 TEUR und der Einstieg in die Wiederherstellung des Röttenbachs mit 300 TEUR
- <u>Kindertagesstätten u. Jugendeinrichtungen</u> mit knapp 7,3 Mio. EUR u. a. Zuschüsse an Freie Träger mit 3,6 Mio. EUR sowie die Krippe im Gemeindezentrum Frauenaurach, die Lernstube Bruck, die Kindertagesstätte Hans-Sachs-Straße und der Jugendtreff FAG-Gelände
- <u>Kulturbereich</u> mit rd. 2,4 Mio. EUR, u.a. das MedArchiv mit 1,4 Mio. EUR, das Theater mit 300 TEUR und das Gemeindezentrum Frauenaurach mit 700 TEUR
- Sportbereich der Einstieg in die Sanierung des Freibades West mit 1,5
 Mio. EUR

			Einwohner	Sozialvers.	Durchschnitt Istaufkommen in T€	Pro Einwohner in €	Pro Sozialvers.pflichtige	
Ct i dt a //Ll a bas ata'	D	Des 2044	NAME OF THE OWNER, WHEN	Beschäftigte	2009 - 2011	(30.06.2011)	Beschäftigte in €	Panafalas
Städte/(Hebesatz)	Rangfolge 1.	Dez. 2011 3.3	(30.06.2011)	(Dez. 2011) 86,381	128.201	1.020	(Dez. 2011)	Rangfolge 9.
ngolstadt (400)	2.	3,3	105.764	87.266	56.443	1.020	1.484	35
Erlangen (425) Ansbach (360)	3.					330	7.77	
Jim (407)	3.	4,1	40.262 123.037	24,659 85,005	13.287 105.002	853	539 1,235	38. 15.
The second secon	5.	4.3	135.766	104.575	132.848	979		13.
Regensburg (425)	155		The second second second		1,000,000		17710	
Schwabach (390)	6.	4,4	39.083	14.146	16.060	411	1.135	20.
Würzburg (420)	6.	4,4	133.476	80.344	63.043	472	785	32.
Bamberg (390)	8.	4,6	70.040	48.975	34.764	496	-	34.
Nünchen(490)	8.	4,6	1.363.416	723.730	1.592.793	1.168	11 4 4 7	2.
Volfsburg (360)	10.	4,9	121.878	109.611	185.136	1.519	1.689	7.
Heidelberg (400)	11.	5,1	147.919	82,205	93.758	634	1.141	19.
Aschaffenburg (385)	11.	5,1	68.711	46,160	35.199	512	763	33.
Stuttgart (420)	13.	5,2	609.256	357.628	617.959	1.014	1,728	5.
(artsruhe (410)	14.	5,3	295.062	163.392	214.048	725	1175.000	11.
Heilbronn (380)	15.	5,5	123.774	63.495	71.945	754	1.133	21.
Darmstadt (425)	16.	5,6	147.150	91.015	108.355	738	1.191	16.
Mainz (440)	16.	5,6	199.992	104.552	100.172	501	958	29.
Coburg (275)	16.	5,6	41.002	32.188	61.295	1.495	1,904	4.
reiburg im Breisgau (400)	19.	5,7	224.994	108.977	122.173	543	1.121	23.
Bayreuth (390)	19.	5,7	72.515	42.563	42.685	589	1.003	26.
Münster (460)	21.	5,8	288.050	146.703	249.162	865	1.698	6.
Augsburg (435)	21.	5,8	265.157	131.002	112.579	425	859	31.
Schweinfurt (370)	23.	5,9	53.280	52.268	50.655	951	969	28.
ürth (440)	24.	6,0	115.480	40.493	41.719	361	1.030	25.
Mannheim (415)	25.	6,2	313.442	169.563	239,734	765	1,414	10.
lof (380)	26.	6,3	46.094	23.446	13.202	286	563	37_
Bonn (460)	27.	6,4	326.143	159.945	205.216	629	1.283	12.
(oblenz (410)	28.	6.6	106.622	66.939	84.827	796	1,267	14.
lena (420)	29.	6.9	104.806	50.990	44.890	428	880	30.
Wiesbaden (440)	29.	6,9	277.406	123.748	191,750	691	1.550	8.
rankfurt am Main (460)	31.	7.0	684.139	505.707	1.203.988	1.780	2.381	1.
lansestadt Hamburg (470)	32.	7.3	1.790.756	852.014	1.716.341	958	2.014	3.
Nürnberg (447)	32.	7.3	507.720	273.630	324.374	639	1.185	18.
everkusen (460)	34.	7.4	160.901	61.505	72,977	454		17.
Potsdam (450)	34.	7.4	157.524	77.846	47.780	303	614	36.
Braunschweig (450)	36.	7.5	249.197	115.489	130.812	525		22
Pforzheim (380)	37.	7,6	120.052	51.292	57.320	477	1.118	24.
Bottrop (490)	38	8.4	116.580	31.610	31.006	266	981	27.
	. 20.	0,4	110.000	31.010	31.000	200	801	

- Das <u>Positive</u> an diesem Entwurf ist das hohe Investitionsvolumen es ist das Zweithöchste der letzten 20 Jahre und das bei gleichzeitiger Entschuldung!
- Das <u>Negative</u> ist der wiederum hohe Fehlbetrag in der Ergebnisrechnung. Der Haushaltsausgleich ist damit nicht gegeben! Näheres siehe Seite 39.
- Die Gott sei Dank gute Liquiditätslage muss vollständig zur Deckung aller Lücken eingesetzt bzw. verplant werden.
- Die Fehlbeträge im Finanzplan für die Jahre 2014 2016 sind erschreckend hoch. Allein für 2014 erwarten wir It. optimistischem Finanzplan eine Finanzierungslücke von über 25 Mio. Euro. Aus heutiger Sicht gibt es keine Antwort wie diese geschlossen werden soll.
- Die Kosten für neu zu schaffende Personalstellen sind noch nicht einkalkuliert!